

УДК 34

*Е.А. Янушкевич*

## ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ЗАВЕЩАНИЯ

Рассмотрены понятие и правовая природа завещания, раскрыты принцип свободы завещательных распоряжений, его ограничение. Освещен вопрос составления условных завещаний.

*Ключевые слова:* завещание, имущество, наследодатель, наследники, отлагательные и отменительные условия, обязательная доля, нетрудоспособные иждивенцы.

«Институт завещания – одно из наиболее адекватных выражений индивидуальной распорядительной власти лица над своим имуществом»[1. С. 646]. Только путем составления завещания наследодатель может распорядиться своим имуществом, указав наследников своего имущества, из числа любых субъектов права, предусмотренных в ст.1116 ГК РФ.

Исторически завещание как основание наследования сложилось позднее наследования по закону. По древнейшему праву личность наследника определялась самим строением семьи и рода и, как положение лица в них не могло быть изменено частной волей индивида, так не мог быть изменен ею и предопределенный этим семейным строем порядок наследования [2]. С развитием общественных отношений потребность в составлении особых распоряжений на случай смерти усиливалось. Постепенно законодательство ввело завещание в число оснований наследования, что стало возможным благодаря признанию индивидуальной собственности. В зависимости от исторической эпохи и особенностей правовых систем разных стран менялись требования, предъявляемые к составлению завещания, его оформлению, исполнению и т.п. Неизменным оставалась суть завещания: определить лиц, наследующих имущество наследодателя.

Дореволюционное российское законодательство определяло завещание как законное объявление воли владельца о его имуществе на случай смерти (ст. 1010 Свода законов гражданских). Действующее законодательство не содержит понятия завещания. В ст. 1118 ГК РФ раскрываются наиболее характерные черты завещания, посредством которых в юридической литературе формулируется его понятие. Наиболее распространенным является определение завещания как распоряжения гражданином своим имуществом на случай смерти [3]. Если исходить из понятия имущества в его широком смысле, то в него включаются не только вещи и имущественные права, но и имущественные обязанности. Но завещатель не может распорядиться имущественными обязанностями в отрыве от имущественных прав. Подобные завещательные распоряжения следует признавать недействи-

тельными, так как они противоречат правилам об ответственности наследников по долгам наследодателя (ст. 1175 ГК РФ) [4]. Поэтому следует принять определение М.В. Гордона (только с расширением круга субъектов согласно ст. 1116 ГК РФ), что «завещанием называется такое одностороннее распоряжение гражданина, которым он устанавливает порядок передачи после своей смерти принадлежащих ему имущественных прав отдельным лицам или организациям»[5].

Правовая природа завещания в качестве односторонней сделки не оспаривается правоведами. По-разному определяются вид и характер этой сделки. Б.Б. Черепяхин выделял несколько видов односторонних сделок: односторонне обязывающие и односторонне управомочивающие; нуждающиеся и не нуждающиеся в восприятии другими лицами; распорядительные и обязательственные. При этом завещание им отнесено к числу односторонне управомочивающих распорядительных сделок, не нуждающихся в восприятии других лиц [6.С.331,332]. В.С. Толстой по аналогии с классификацией юридических фактов выделял правоустанавливающие, правоизменяющие, правопрекращающие односторонние сделки и сделки, порождающие последствия нескольких видов, отнеся завещание к числу первых из них. Будучи правоустанавливающей сделкой, завещание одновременно устанавливает права и обязанности [7]. Но следует отметить, что правоустанавливающий эффект завещания возникает не с момента составления завещания, а с момента открытия наследства.

Содержание завещания составляет совокупность условий, определяющих волю наследодателя в отношении его имущества. Объектом завещательного распоряжения может быть как имеющееся у наследодателя имущество, так и то, которое он приобретет в будущем. Завещаемые вещи и имущественные права должны быть способны к переходу по наследству и возникнуть при жизни наследодателя. Распорядиться наследодатель вправе только принадлежащим ему имуществом. Поэтому из наследственной массы должна быть выделена часть имущества, принадлежавшая пережившему супругу как нажитая во время брака с наследодателем и являющаяся их совместной собственностью. Завещание не должно содержать ограничений относительно прав наследника в дальнейшем распоряжении наследственным имуществом. Так, нередки случаи, когда завещатель выражает волю на переход имущества наследнику, но условиями завещания обязывает его продать завещанное имущество и прибыль распределить между указанными им лицами. Поскольку наследники становятся собственниками имущества с момента открытия наследства (п. 4 ст. 1152 ГК РФ), то именно им принадлежит право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом (п. 1 и п. 2 ст. 209 ГК РФ).

При составлении завещания гражданин может использовать два способа распределения имущества между наследниками: закрепить то или иное имущество за конкретным наследником или распределить имущество между наследниками по долевному принципу. В первом случае не возникнет не-

обходимости раздела завещанного имущества в связи с отсутствием отношений общей собственности между наследниками, но может появиться угроза его неполучения, если собственник распорядится им при жизни. Во втором случае возникающие отношения общей собственности непременно повлекут необходимость раздела завещанного имущества и усложнят отношения между наследниками. При этом возникает вопрос о возможности завещателя определить судьбу принадлежности иначе, чем судьбу главной вещи. В ст. 135 ГК РФ устанавливается правило единства правовой судьбы главной вещи и принадлежности, если договором не предусмотрено иное. Общие положения об обязательствах и о договорах применимы и к односторонним сделкам постольку, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки (ст. 156 ГК РФ). Поэтому завещатель может распорядиться главной вещью отдельно от принадлежности. Но если главная вещь и принадлежность зарегистрированы как единый объект права, то судьба принадлежности должна соответствовать судьбе главной вещи. Так, нотариус своим постановлением отказала У. в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию, удостоверенному другим нотариусом, по которому ей был завещан гараж умершей С., указав, что гараж является составной частью всего комплекса домовладения и выделить его как конкретный обособленный объект невозможно [8].

Формулируя условия завещания, лицо исходит из законодательно установленного принципа свободы завещательных распоряжений (ст. 1119-1121 ГК РФ). Свободу завещания можно определить как «объем правомочий гражданина по распоряжению своим имуществом на случай смерти» [9. С. 6]. Конкретные правомочия, составляющие содержание данного принципа, неоднократно освещались учеными [10]. Руководствуясь принципом свободы завещательных распоряжений, завещатель вправе составить завещание или отказаться от его составления, завещать имущество любым лицам, как входящим, так и не входящим в число наследников по закону, определить конкретного наследника или доли наследников в завещанном имуществе. При отсутствии условия о размере долей наследников они предполагаются равными (ст. 1122 ГК РФ).

В рамках принципа свободы завещательных распоряжений завещатель вправе лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону. Ограничением реализации этого правомочия является право Российской Федерации получить выморочное имущество при отсутствии наследников по закону. Если в завещании завещатель лишил права наследования Российскую Федерацию, то это условие завещания должно быть признано недействительным по иску компетентного государственного органа, представляющего интересы Российской Федерации в наследственных отношениях.

Свобода завещания не может зависеть от возможности осуществления завещанной воли наследниками, как иногда считают [9. С.14]. Завещание, будучи односторонне управомочивающей сделкой, не зависит от воли дру-

гих лиц, в пользу которых оно составляется (в отличие от односторонне обязывающих сделок). Реализация принципа свободы завещания не будет находиться в зависимости от согласия наследников принять завещанное имущество.

Свобода завещания не является безграничной, «ведь человек, живущий в обществе, не может быть абсолютно свободен. Он должен соблюдать правила этого общества; свобода одного не должна нарушать свободу другого» [11. С. 65].

Первоначально закрепленная в древнейшем праве неограниченная свобода завещательных распоряжений с течением времени стала ограничиваться институтом необходимого (обязательного) наследования. Подобные ограничения существовали в римском частном праве, где наряду с наследованием по завещанию и при отсутствии завещания применялась «переходная» форма – обязательное наследование, применяемое для ограничения и разумного корректирования свободы завещательных распоряжений в целях защиты интересов семьи и общества [12].

Дореволюционному русскому законодательству, к сожалению, было чуждо постановление о законной доле. Вместо того оно давало иное ограничение свободы завещаний – по роду имущества [13. С. 641]. Так, родовые имения не подлежали завещанию (ст. 1068 Свода законов гражданских). Все имущества благоприобретенные, движимые и недвижимые, могли быть завещаемы неограниченно с некоторыми изъятиями (ст. 1067 Свода законов гражданских).

Развитие науки и техники породило новые проблемы, связанные с возможностью обеспечить собственнику полную свободу в распоряжении имуществом [11. С. 39]. Ограничения принципа свободы завещательных распоряжений установлены российским законодательством в виде права на обязательную долю необходимых наследников. Установленное ограничение формулируется законодателем в качестве единственного (ст. 1119 ГК РФ). Наряду с ним, как наиболее существенным, П.С. Никитюк называл еще несколько случаев ограничения свободы завещания, существование которых было обусловлено нормами ранее действовавшего законодательства, объясняя это тем, что «свобода завещаний определяется не столь правом составления их, сколь правовой силой содержащихся в них распоряжений на момент открытия наследства»\* [14]. Круг лиц, имеющих право на обязательную долю, предусмотрен в ст. 1149 ГК РФ. К ним отнесены:

- 1) несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя;
- 2) нетрудоспособные супруг или родители наследодателя;

---

\* К числу ограничений свободы завещания П.С.Никитюк относил ненаследуемость по завещанию доли в общем имуществе колхозного двора, недопустимость наследования имущества, предоставленного инвалидам на льготных условиях, невозможность перехода в натуре недостроенных домов и строений завещателя в садоводческом товариществе.

3) нетрудоспособные иждивенцы, входящие в круг наследников по закону II – VII очереди, которые не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении, независимо от того, проживали они совместно с наследодателем или нет;

4) нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, не входящие в круг наследников II – VII очереди, которые ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним.

Несовершеннолетними следует признавать лиц, не достигших возраста 18 лет, а учащихся - 23 лет; нетрудоспособными – мужчин и женщин общего пенсионного возраста (60 лет и 55 лет соответственно) независимо от факта продолжения трудовой деятельности; инвалидов I, II и III группы независимо от рекомендации об ограниченной способности к трудовой деятельности, определяемой по медицинским показаниям.

Право на обязательную долю удовлетворяется за счет незавещанной части имущества, а при его недостаточности – за счет завещанной. Размер обязательной доли составляет  $\frac{1}{2}$  законной доли наследника. Для ее определения учитывается стоимость всего наследственного имущества и весь круг наследников по закону, которые при отсутствии завещания были бы призваны к наследованию. Согласно ст. 8 Федерального закона «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» правила об обязательной доле в наследстве, установленные частью третьей кодекса, применяются к завещаниям, совершенным после 1 марта 2002 г. За наследником по завещанию сохраняется право оспорить передачу имущества обязательному наследнику при наличии условий, предусмотренных в п. 4 ст. 1149 ГК РФ. К ним можно отнести:

1) имущественное положение обязательного наследника более высокое, чем имущественное положение наследника по завещанию;

2) невозможность удовлетворить требования обязательного наследника за счет незавещанной части имущества;

3) наследник по завещанию использовал спорное имущество при жизни наследодателя для проживания или в качестве основного источника получения средств к существованию;

4) обязательный наследник не использовал при жизни наследодателя спорное имущество.

При наличии обозначенных условий суд вправе уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении. Так, гражданин З. обратился в суд с иском к гражданину А. об отказе в присуждении обязательной доли в наследуемой квартире, мотивируя свои требования тем, что его бабушка (мать ответчика) оформила завещание, по которому все свое имущество завещает ему, что он постоянно проживал в указанной квартире и ухаживал за бабушкой, а также тем, что ответчик материально обеспечен, имеет имущество, отдельную квартиру, автомобиль, два сада-огорода. Октябрьский районный суд г. Ижевска решением от 26.09.03 г. удовлетворил иск

частично, уменьшив размер обязательной доли до  $\frac{1}{4}$  спорной квартиры[15]. В резолютивной части решения при этом было указано, что «истец не предоставил бесспорных доказательств того, что ответчик более материально обеспечен, чем он, а также доказательств того, что ответчик является недостойным наследником...». Для принятия решения об уменьшении размера обязательной доли или об отказе в ее присуждении суд должен принимать во внимание все бесспорные доказательства, подтверждающие наличие вышеобозначенных условий. А недостойность наследника по какому-либо основанию ст. 1117 ГК РФ служит поводом к утрате наследственных прав в полном объеме.

Ограничения свободы завещания применяются в законодательстве большинства зарубежных стран (Болгарии, Венгрии, Германии, Испании, Польши и др.).

С появлением новых объектов, принадлежащих гражданам на праве собственности, возникает вопрос не только о пределах реализации принципа свободы завещания, но и о необходимости уравновешенного сочетания интересов общества и конкретного гражданина. Законодатель, закрепляя в ст. 1119 ГК РФ право завещателя по своему усмотрению определить судьбу принадлежащего ему имущества, одновременно устанавливает в ст. 1168, 1169, 1178, 1182 ГК РФ права преимущественных наследников на получение неделимой вещи, неделимого жилого помещения, предметов обычной домашней обстановки и обихода, предприятия и неделимого земельного участка. В каком соотношении будет находиться право завещать имущество любому лицу и право преимущественных наследников? Ю.К.Толстой, анализируя эту проблему, делает вывод, что применяться нормы ст. 1120 ГК РФ, конкретизирующие принцип свободы завещания, должны с учетом того, что входит в состав наследства, а также с учетом особенностей наследования отдельных видов имущества [16]. Означает ли это приоритет норм гл. 65 ГК РФ перед нормами предшествующих глав, в частности норм о свободе завещания? Применительно к предприятиям М.В. Телюкина предлагает считать, что в силу сущности правового регулирования положения ст. 1178 ГК РФ применяются только тогда, когда происходит наследование по закону либо когда в завещании не решена судьба предприятия. Если же применять указанные нормы при наследовании по завещанию, то следовало бы обосновать их соответствие нормам о свободе завещания [17. С. 191]. А поскольку по указанию ст. 1119 ГК РФ свобода завещания ограничивается лишь правилами об обязательной доле, то следует согласиться с изложенной позицией М.В. Телюкиной. Еще О.С. Иоффе подчеркивал, что «круг объектов наследственного правопреемства при наследовании по завещанию не ограничен. Принцип свободы завещательных распоряжений распространяется на любое имущество граждан, включая предметы обычной домашней обстановки и обихода, хотя бы имелись законные наследники, проживавшие совместно с наследодателем» [18].

В дополнение к изложенному следует сказать, что свобода завещания предоставляет завещателю право указать конкретных наследников перечисленных выше видов имущества, расширяя круг возможных наследников-собственников. Поэтому нормы ст. 1168, 1169, 1178 и 1182 ГК РФ применяются вне зависимости от основания наследования. Но если в завещании указан конкретный наследник имущества, то именно он его и унаследует, став единоличным собственником. Оснований для реализации преимущественного права в подобном случае нет, так как не возникает отношений общей собственности, а значит, отпадает необходимость раздела имущества между несколькими наследниками.

Завещание, будучи по своей правовой природе односторонней сделкой, наделяет лиц, в нем указанных, определенными правами. Статья 156 ГК РФ, исходя из одностороннего характера и существа сделки, допускает возможность применения к ней общих положений об обязательствах и о договорах, в частности ст. 157 ГК РФ. Возможно ли составление условных завещаний, то есть сделок под отлагательным или отменительным условием? Может ли завещатель наследнику, приобретающему предприятие, поставить условие о приобретении статуса индивидуального предпринимателя? Насколько правомерным или неправомерным будет подобное условие?

Сначала обратимся к сущности условия. Условие является случайной принадлежностью сделки, то есть дополнительным моментом в сделке. При этом, если стороны (сторона в односторонней сделке) не поставят возникновение или прекращение договора (сделки) в зависимость от наступления или ненаступления каких-либо условий, договор (сделка) все же будут обладать надлежащей юридической силой [19].

Назначение наследника под условием допускалось в римском праве, если условие имело характер отлагательного. Примером отлагательного условия служило подназначение основному наследнику дополнительного (запасного) наследника. «В этом случае наследство открывалось не в момент смерти наследодателя, а по наступлении условия»[20]. В настоящее время ст. 1121 ГК РФ также допускает возможность подназначения наследника, но днем открытия наследства является день смерти наследодателя (ст. 1114 ГК РФ), а отсутствие по тем или иным причинам основного наследника и принятие наследства подназначенным наследником являются дополнительными юридическими фактами, влекущими возникновение у такого наследника права на наследство.

Возможность составления условных завещаний, не предусмотренная дореволюционным российским законодательством, анализировалась учеными-цивилистами того времени. Назначение наследника могло сопровождаться различными условиями, на которые распространялись правила об условиях в обычных сделках [23]. Завещания можно было составлять под различными условиями, «лишь бы они были закону не противны» [24]. Наличие условных завещаний не отрицалось и судебной практикой того времени. Они могли быть составлены только под отлагательным условием, но

не под отменительным, так как «право собственности, раз приобретенное, не подлежит повороту» [15.С.645]. Правомерным являлись завещания на предоставление права временного пользования имуществом, по истечении определенного времени на которое приобреталось право собственности. Допустимым было установление определенного срока для приобретения наследственных прав и обязанностей. В отличие от советских цивилистов, считающих недействительными завещательные условия, противоречащие закону или невозможные для исполнения, Г.Ф. Шершеневич считал их безусловными, отпадающими, как будто их вовсе не существовало [15.С.645]. Объяснял он это отличием завещаний как односторонних сделок от договоров, в которых присутствовала воля обеих сторон. «При недействительности договорной сделки дело поправимо новой сделкой, тогда как при недействительности завещания воля завещателя не найдет себе осуществления» [15. С. 645].

Возможность составления условных завещаний не отрицается в советской и современной цивилистической науке. Условия могут быть самые разные, как связанные, так и не связанные с личностью наследника [19.С.29]. В качестве имеющих силу не могут признаваться условия, противоречащие основам правопорядка и нравственности либо ограничивающие правоспособность лица. Так, условие о приобретении наследником статуса предпринимателя противоречит нормам ст. 18, 22, 49 ГК РФ о правоспособности граждан и юридических лиц. Неправомерным считается составление завещания под отлагательным условием в пользу государства. Иное решение приведет к нарушению государственного суверенитета [25,26]. Для получения наследственного имущества без выполнения условия наследник по завещанию может обратиться в суд с иском о признании завещания недействительным в части оговоренного условия или с заявлением в суд об установлении юридического факта – невозможности выполнения условия завещания [25,21.С.132,133].

С какого момента наследник становится обладателем наследственных прав? Здесь следует согласиться с Г.Ф. Шершеневичем в том, что «наследственное право приобретает наследником в момент открытия наследства и с этого времени способно переходить к его наследникам в случае его смерти, тогда как субъектом права собственности и других вещных прав, требований и иных прав, составляющих содержание наследственного права, наследник становится только по наступлении условия» [15.С.644,645].

С реализацией условного завещания связан вопрос о правовом положении завещанного имущества в период времени между открытием наследства и наступлением или ненаступлением условия. Поскольку существование отлагательных условий следует признать правомерным, то именно с момента их наступления наследник вправе принять наследственное имущество. Согласно п. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия. Именно с этого момента устраняется неопреде-



ленность в правовом статусе «лежачего» наследства, то есть наследства, чей правовой режим в период между открытием наследства до его принятия не определен. Спор о наличии или отсутствии субъекта, представляющего «лежачее» наследство, возник уже в Древнем Риме. В древнейшем римском праве непринятое наследственное имущество рассматривалось как бесхозяйное. Позднее в классическом праве «лежачее» наследство перестали считать бесхозяйным имуществом. До принятия наследником это имущество как бы числили за умершим; говорили, что наследство *personum defuncti sustinet* [22.С.238,239]. В дальнейшем теория продления личности умершего была заменена теорией предварения будущего наследника, воспринятая современным законодателем [7.С.421,27, 28.]. Итак, временем ожидания наступления условия увеличивается срок существования наследственной массы в качестве «лежачего» наследства. До наступления условия к наследственному имуществу должны быть применены меры охраны и управления.

Однако сколь долго ждать наступления указанного завещателем условия? В.И. Серебровский предлагал в законодательном порядке установить предельный срок, в течение которого должен окончательно выясниться вопрос о наступлении (ненаступлении) отлагательного условия [21.С132,133]. Длительность данного срока может быть привязана к сроку для принятия наследства, в течение которого должна следовать очевидность выполнимости (невыполнимости) условия [19. С. 29]. По причине того, что постановка условия противоречит нормам о сроках на принятие наследства, С.П. Гришаев считает невозможным исполнение условных завещаний [26].

При формулировке условия, на наш взгляд, следует руководствоваться предельным сроком принятия мер по охране и управлению имуществом, так как до наступления условия к имуществу должны быть применимы соответствующие меры. В ст. 1171 ГК РФ устанавливается этот срок продолжительностью девять месяцев. Если в этот промежуток времени условие выполнено не будет, то имущество поступает по правилам о приращении наследственных долей к остальным наследникам или к наследникам других очередей при наследовании по закону, или к подназначенным наследникам.

Гражданский кодекс РФ, не предусматривая запрета на составление условных завещаний, тем не менее указывает на возможность их существования и рассматривает некоторые моменты их исполнения применительно к завещательным распоряжениям правами на денежные средства в банках. Во исполнение положений ст. 1128 ГК РФ Постановлением Правительства были утверждены правила совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках, п. 8 которых устанавливает право завещателя предусмотреть условие, не противоречащее Гражданскому кодексу РФ (например, истечение определенного завещателем срока или достижение определенного возраста) [29]. Установление подобного правила применительно только к денежным средствам, находящимся во вкладе или на счете наследодателя не случайно, так как во владении банка (кредитной организации) уже находится определенная денежная сумма, в отношении которой

заключения отдельного договора хранения на основании ст. 921 ГК РФ не требуется. Исследование этого интересного вопроса требует дальнейшего осмысления.

Завещательные условия характерны для большинства зарубежных стран (например, Болгарии, Испании, Италии, Швейцарии). В Испании к условным завещаниям применяются нормы об условиях в обязательствах. «Условия, противоречащие закону или добрым обычаям, а также невозможные для выполнения, считаются ненаписанными»[30]. Отлагательные и отменительные условия характерны для Италии, Израиля. Интересным является опыт законодательства Израиля. В ст. 43 и 44 Закона о наследовании предусматривается возможность наследования не только под отлагательным, но и под отменительным условием. В качестве условия могут выступать только события или наступление определенного срока. При наличии в завещании отлагательного условия имущество должно находиться под управлением распорядителя наследством до той поры, пока событие или срок не наступят, или до той поры, пока не выяснится, что наступление указанного события уже является невозможным. Если завещатель в подобной ситуации не указал иного наследника, то к наследованию призываются наследники по закону. При наличии отменительного условия наследство также переходит к указанному завещателем лицу, а при его отсутствии – к наследникам по закону [31].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дождев Д.В. Римское частное право: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.С.Нерсесянца. 2-е изд. М., 2003. С. 646.
2. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 298.
3. См., напр.: Бондарев Н.И., Эйдинова Э.Б. Право на наследство и его оформление. М., 1971. С.56, 57.
4. Гражданское право: В 2 т. Том I. Учебник/ Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. М., 1998. С. 541.
5. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. М., 2004. С. 28.
6. Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию. М., 1967. С. 37.
7. Черепяхин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М., 2001.
8. Толстой В.С. Понятие и значение односторонних сделок в советском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 7.
9. Мировой судья в гражданском судопроизводстве / Под ред. А.Ф. Ефимова, И.К. Пискарева. М., 2004 // Справочно-правовая система «Консультант-плюс».

10. Чепига Т.Д. Наследование по завещанию в советском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1965.

11. См., напр.: Сучков А.А. Завещание, вступление в наследство и раздел имущества. М., 2002. С. 47-48.

12. Ярошенко К.Б. Новое законодательство о наследовании // Хоз-во и право. 2002. № 2. С. 20-39.

13. Халфина Р.О. Современный рынок: правила игры: Учеб. пособие по торговому и гражданскому праву зарубежных стран. М., 1993.

14. Харитонов Е.О. Основы римского частного права. Ростов-н/Д., 1999. С. 187.

15. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001.

16. Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс (Проблемы теории и практики). Кишинев, 1973. С.141,142.

17. Архив Октябрьского районного суда УР. Д. № 2-5305/03.

18. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья / Под общ. ред. А.П. Сергеева. М., 2002. С. 30.

19. Телюкина М.В. Наследственное право: Комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации: Учеб.-практ. пособие. М., 2002.

20. Иоффе О.С. Советское гражданское право (курс лекций). Л., 1965. Ч. 3. С. 321.

21. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М., 2003.

22. Новицкий И.Б. Римское право: Учебник для вузов. М., 2002.

23. Мейер Д.И. Русское гражданское право: В 2 ч. М., 2000. С. 787.

24. Вольман И.С., Марков Н.О., Могилевский М.О., Никольский Д.П. Гражданское право: Семейный университет Ф.С. Комарского. С.-Пб., 1903. С. 142.

25. Барщевский М.Ю. Если открылось наследство... М., 1989. С. 61.

26. Гришаев С.П. Наследственное право: Учеб. пособие. М., 2002. С. 32.

27. Ее сторонниками являются Белов В.А. Сингулярное правопреемство в обязательстве. М., 2001. С. 16.

28. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. М., 2000. С. 645.

29. Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках: Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 г. № 351 // СЗ РФ. 2002. № 22. Ст. 2097.

Более подробную процедуру исполнения условного вклада, завещанного в учреждении Сберегательного банка РФ, устанавливает Инструкция Сбербанка РФ от 30.06.1992г. №1-Р «О порядке совершения учреждениями Сберегательного банка РФ операций по вкладам населения» (в ред. от 16.10.2000 г.), действующая в части, не противоречащей указанному Постановлению РФ.

30. Основные институты гражданского права зарубежных стран: Сравнительно-правовое исследование / Рук. авт. кол. В.В. Залесский. М., 2000. С. 538.

31. Гражданское законодательство Израиля / Сост., предисл., пер. с иврита М.С. Хейфец; Науч. ред. Н.Э. Лившиц. Спб., 2003. С. 467, 468.

Поступила в редакцию 05.01.2006

*E.A. Yanushkevich*

**Concept and the contents of the last will**

The concept and the legal nature of the last will are construed, the principle of freedom of testamentary dispositions, its limitation are disclosed. The question of constituting of conditional last wills is covered.

Янушкевич Екатерина Александровна  
Удмуртский государственный университет  
426034, Россия, г.Ижевск,  
ул. Университетская, 1 (корп.4)